

攀古小廬雜著

華古小廬雜著卷十一

日照許瀚

跋

秦泰山刻石并明人題字跋

右秦泰山刻石四行除大夫二字合體不計外共廿九字李斯篆之僅存者也每行十二字首行上缺二字下缺一字存臣斯臣去疾御史夫臣九字次行昧死言三字下空三行臣請具刻詔書金石刻因明白十二字四行矣臣昧死請五字下有隸書二行云岱史載秦篆碑僅存此二十九字余至泰山頂上從榛莽中得之恐致湮沒因揭之壁間以識往古之遺迹云北平許延祥題凡四十八字山左金石志及閩妙香室校刻金石存並

以許爲明人而缺其名詳誤釋作并致語缺揭壁間識往五字

道光廿年余客濟寧假觀四本詳諦互參乃盡識其文爲之一

快四本者一夏石臞

大觀

藏一李榮庭

聯榜

藏一孫少沂

式削

藏一汪仲恪

延熙

新購得黃小松司馬舊藏本四本以黃本爲

最精有孫淵如先生題跋以夏本爲最完整略未割裂有李鍊

橋先生攷釋此石自乾隆五年燬於火嘉慶間蔣伯生大令

因

培復於玉女池中得殘石二片僅存十字而廿九字本遂爲希

世珍今得四本聚觀正譌補缺使許跋全文瞭如洵爲奇遇

又余於道光十四年歸自浙江過吳門晤杭州徐問蓮先生出

示舊本古墨黝然後無許跋蓋先時所拓本其門人某爲雙鈎

一紙此又非濟寧四本所敢望矣又聞俞理初先生云孫淵如

先生有整幅甚寶愛張諸壁殿鎖橋先生欲之孫云一字一斂
首當以相貶嚴肅衣冠如數拜訖徑持去孫不能難也附識於
此以資嗜古者之一笑

大布黃千范跋

辛丑

黃猶充也充當也

漢書楊雄傳注

當直也

孟子離婁下注

黃千猶言當千直千

也黃何以訓充黃與橫通

禮緇衣狐裘黃黃釋文徐本作橫

橫充也

禮樂記孔子閒居注

故黃亦得訓充橫又通枕

淮南原道注橫讀枕車之枕

枕充也

爾雅釋言又通光

水經睢水注橫

光充也

曹亮典傳

總之黃橫枕光四字互相通借迭

見經傳不可枚舉爲其同是光聲也橫又通衡

詩衡門箋

衡平也故

其刀文云一刀平五千也平也直也當也充也黃也其義一也

漢三公山碑跋

元初四年

漢三公山碑在直隸元氏縣乾隆三十九年訪得之今移置學
署書體勢在篆隸間凡十行行字長短不等以今尺度之字廣
二寸許短者不盈寸長者或三四寸與諸城延光殘碑略相似
彼隸多於篆此篆多於隸耳第一行第八行並廿字第二行第
七行並十九字第三行廿四字第四行廿三字第五行廿二字
第六行十七字第九行十八字第十行十五字文數下空近尺
共一百九十七字余所藏精拓本三一江秬香手拓蟬翼本有
印識一較江拓墨稍濃尤清晰一濃墨染紙古色黝然已剪裝
成冊前署檢漢三公山碑五字乃黃氏小松隸筆後有黃跋又
趙氏晉齋翁氏軍籍跋李氏鎮橋札皆真蹟蓋黃氏所得此碑
最初拓而小蓮萊閣金石文字底本也自此碑之出釋其全文

者黃君外有翁氏兩漢金石記王氏述菴金石萃編孫氏淵如續古文苑沈氏西雍常山貞石志爲之跋者有錢氏辛楣潛研堂金石跋尾王氏石厯漢隸拾遺顧氏湖蘋思適齋文集洪氏筠軒平津讀碑記會萃諸家擇善而從實事求是使二千年遺刻文從字順瞭然心目信可樂也諸家皆稱姓惟拾遺稱王高郵以別於青浦云今條列如左

首行口初四年初上石錄趙云永初翁云元初錢云疑不敢質他家皆從翁說瀚案石本初四字形甚扁其上隙地僅可盈寸建初永初皆不能容本初無四年定爲元初確然無疑惟翁摹作丁形云初上隱隱尙露其下半諦視是元字則非其實翁所據本卽黃所贈黃無而翁有其誰信之至沈云今據搨本辨之

初上一字其下半從几當是元字附會翁說尤無取焉 第十
九字石泐王翁沈闕黃孫作眾今詳審諸本無可徵信

第三行第十四字并翁王作我孫作斤皆非黃釋作并引後漢
書陳忠傳隔并屢臻爲證當矣顧說同沈又引郎顛傳歲無隔
并佐之要不如王高郵歷引順帝紀陳蕃傳翟醜傳注所引益
都耆舊傳參同契劉瑜傳之言涉隔并者反覆證明至詳且備
惟又云碑文本作并故與我字相似黃氏改書作并則非其原
文顧又云并字次橫向下曳筆今詳審石本兩家說皆不然蓋
所據拓本未精耳 第廿三字敲王沈闕翁存上半作林趙標
爲敬黃孫皆從之顧云左萌右点尙可辨誰顧本卽趙所贈而
未見趙跋其釋敬奠二字相與縣合是足信矣

第四行第十二字來黃翁王孫沈並作來王高鞅云來首筆作
曲形與上文作來者不同來歸求字引張遷碑紀行來本爲證
又引書呂刑惟貨惟來馬融注來作求而梅氏傳訓往來隸釋
靈臺碑竟來祖統碑陰來索忠良皆是求字而洪不言與求同
又引管子任法篇小稱篇求講來孟子離婁篇史記李斯傳來
講求以明來求二字書傳多互講四通八達無微不搜矣顧亦
釋作求而無引證瀚案漢隸字原靈臺碑第三其十六哈來下
第一字注三字是婁氏徑以竟來祖統爲來字矣 第十四字
與王摹不誤而釋作叟他家皆作要顧云與卽要字極明晰王
誤釋作叟王高郵旣訂萃編之非又云斥彭長田君斷碑究履
道要義與此同沈引田君碑又引漢書司馬相如傳叟裏地理

志大更因隸續也 第十六字祖翁作視孫作規並非黃王沈
作祖是孫讓翁作視之誤而不知作規之尤失也

第五行第十六字古翁作与王摹缺釋從翁黃摹作工釋作土
從李說也沈摹作古願云吉下是口字翁誤釋作与而王仍之
不知此碑有橫畫未向下曳筆蓋亦以爲土字瀚案漢隸土字多加點
孫云橫畫未向下曳筆蓋亦以爲土字瀚案漢隸土字多加點
此碑體兼篆隸固不得繩以六書也 第十九字雜翁誤脫趙
作龍李云非也漢碑就皆作龍引造橋魯峻堯廟各碑并顧南
原說爲證得之矣他家皆從李

第七行第十六字什翁云是斗字非升字洪云明帝紀永平十
三年歲比登稔粟斛三十斗曰斛斛三十卽斗三錢碑字作

什或釋爲升字非瀚案洪引粟斛三十爲澄精矣諸家皆作斗翁洪所云作升者今未見也

第八行第一字無翁沈摹不誤蓋取象繁無意黃作無轉失之弟十三字釋翁摹作罍王摹作罍釋文俱闕趙作校黃作浮他家皆從黃釋是也 第十八字祐翁作祐黃孫作格王沈作祐瀚案 ㄣ 上左角筆偶相屬與俗書 ㄣ 變化又同釋祐是也

第九行第八字繡翁作繡沈作繡皆與石本不合王黃摹作繡近之而黃釋作策則大謬說文繡爲繡古文策馬垂也絕不同字說文繡五直而碑六直此象其札一長一短五六初無定數說文二象中有二編之形碑則總關其上復作二編說文二在左右兩直之內碑則穿出兩直之外雖復小異意並無異至其

六直左密而右疏正以象其參差摹者比而勻之轉失其意孫
王釋作篇從正書也 第十三字隄翁作佳王黃作屋孫沈能
匡瀚案作匡較勝亦未敢定其必然咸豐四年二月望日
漢孔伯英畫象跋

右石斜斷上豐而下狹畫象分四列第一列高屋聳起屋內一
人坐一人侍侍者影響不甚分明屋東一人已泐旁題四字上
二字不可辨下二字似令史其東一人東向衣冠甚偉旁題三
字曰孔伯英當其胸之東又似有字一榜而不可辨第二列四
人其最西者東向坐一人昂手彎身佯舞勢一人兩手舉而袖
下垂身佯踴勢蓋亦舞也一人西向坐第三列四人皆坐中二
人西向左右二人東向第四列五人人差小其四人兩兩相向

又一人已斷缺微露右肩頂而已屋上作重樓每重簷角安鳥一枚樓之東當孔伯英畫像上有隙地著一大鳥尾四岐而長與隸續碑圖所載柳敏碑陰鳥相似洪所謂上刻一禽若鳳者也咸豐二年曲阜顏平泉得此拓本於碑估路氏集賢齋楮墨皆新而不知石在何處

瀚謹案從來金石題跋凡言左右皆以我之左右爲左右然施之文字則合若施之畫像則於畫中人將欲名其左右手左右足不且以左爲右以右爲左乎洪氏隸續碑圖亦以我之左右爲左右獨至王稚子二闕上圖云其右則騎而西者二人其左則乘車而東者二人變左右而言東西蓋旣不便覆言左右又不便反言左右不得已而改之瀚今題畫像凡

言左右皆代以東西師洪意也亦知畫像不必皆南向而姑以南向爲言蓋不敢輕變從來金石家左右之例是亦不得已之計耳至於此畫像第四列之僅存右肩者則又不得不變從來之例而以畫中人之左右爲左右矣

涿龍橋漢畫象刻石跋

右漢畫像三石在沂州府城西南三十餘里涿龍橋其地隸郟城東南去縣城近百里一石在橋東屬趙隄上四圍邊界隆起依界度之高二尺二寸五分廣二尺二寸畫分二段中有橫界與邊界同上段高一尺二寸五分有眾持兵逐獸一人較大立門下仗劍戎服蓋其主帥門東三人一持戈而立一持器甚重前驅一獸器構長而短柄不識何名一獸前行一人繩繫之尾

其後似獵犬之類非野物也門西異獸奔騰四人皆持兵佯奔逐狀最西一大石虎踞其上牙爪奮張與奔來之獸相向不解何意下段高一尺畫二大樹樹東一人冠方山冠端坐二人跪侍佯拜勢又東一人執器立侍兩樹之間一鳥橫飛其下一人端坐一人跪侍又二人差小左右依樹而坐樹西一馬西向甚駁偉疑跪侍者即古人危坐也

一石在橋東洞之西壁上四圍有界而寬高八寸五分廣六寸三分中畫一馬蜀車車有御御者後有物聳起似輿而高上似有題字不能辨也前後兩騎一尊一隨與時制相近

一石在橋東洞之東壁下迫近地四圍無邊界高四尺廣一尺其畫隆起蜿蜒似龍上端有二字上佯光不可識下佯拚正字

通以爲俗昇字非眞非隸定非漢人筆然亦不似唐以後書玩
其畫當係橫圖而字則直題疑後人爲之非與畫俱有也咸豐
三年十月三十日

曹全碑跋爲米夢泉

此碑碑陰刻未竣而輟明萬曆中出土唯王文因字殘缺未幾
石斷又損數字是本乃初斷時拓下未斷本一等敘陰完具可
珍也敘中人見於陰者五尚蓋王徽王舉李儒秦尙其王宰程
廣彙規程寅或不具書至刊石紀功人如王厯王顓亦無之疑
當其未刻處也量作量與陰異蓋變體充膺同體用段藉
餘作解猶魯峻石壁畫象題字鮮明作解明見隸續卷十七呂氏春秋
應同籍水雲魚鱗曹本魚鱗爲角樹職是故也敘中雲陳年恩

亦韻語真諱元三都不分未給足鼎足連韻文同義別可識漢人韻注

王宰或釋臯或釋宰未識孰是 臯是

曹真碑跋

右殘碑於道光二十三年夏出自長安城外十里文二十行少者行十字多有行十七字共可辨者二百六十餘字無姓名年月考之三國志是大將軍曹真碑殘石其敘陳氏有齊國與魏禪晉表所云昔我皇祖有虞相合真本傳太祖哀真少孤收養與諸子同似卽碑中所云矢石間豫侍坐公子將蘇同坐使少長有口坐者太祖坐也將蘇無老疑太祖諸子字傳又云壯其鷲勇使將虎豹騎則第三行騎字上一字疑是虎字文帝卽王

位以爲鎮西將軍假節都督雍涼州諸軍事卽所云遂牧我州也張進等反於酒泉真遺費暉討破之斬進等蘇則閻溫傳皆稱張掖張進張掖酒泉但列漢所置五郡中紀載異辭耳碑所稱拜上軍大將軍及諸葛亮稱兵上邽公拜大將軍皆與傳合又云援於賊公斬其造意原其脅口卽南安天水安定三郡反應亮安定民楊條白縛出三郡皆平之事也陸議卽吳陸遜本名見吳書遜傳惟真遜傳皆不載戰事蓋史之闕齋雷震於朱然見辛毗及吳朱然傳文帝本紀黃初三年帝自許昌南征十一月行幸宛川此事下云屠蜀賊則第八行諸葛亮土一字亦當是賊字蓋後人惡而鑿去耳又云口口嘆悼羣黎哀酸脯脯之贈則此碑必是真薨後立傳紀真病還洛陽薨未必葬長安

觀碑云登華岱鑽元石知是故吏紀真功德非郭道碑也蓋令
趙護大尉掾嚴武無考銘亦是頌辭無哀辭東平峨峨作漢口
口疑指曹參武帝紀亦云漢相國參後唯參封平陽侯與東平
不合或參沛人沛與東平均屬徐州偶借用之耳真遷大將軍
在明帝卽位時察蜀在太和二年則第八行提行必言明帝卽
位碑僅存一方上下截俱無左全右似缺一二行各金石書皆
不載存字亦但完好隸法近梁鵠鍾繇諸人書可寶惜也

秦修魏鄧太尉祠記跋

建元三年

右碑符秦建元三年重修魏太尉鄧艾祠所爲記也吳山夫金
石存始錄其文而不知鄧公爲何人碑在何地爲何人所建許
瑯林校刻吳書考知鄧爲鄧艾據通志鄧艾祠在鳳翔府城北

二十里疑碑當在此又以碑有解度題名疑碑卽處所建瀚案
寰宇訪碑錄碑在陝西蒲城縣去鳳翔遠甚許校吳書後訪碑
錄十七年無宜不知蓋偶未檢耳解度爲護軍司馬爵衍字多
故於題名三列前獨佔二行非建碑人卽度也吳所錄記文缺
三十四字譌八字題名缺九十三字譌一字衍一缺文許校多
所補正記文仍缺十九字譌二字題名缺三十二字脫一字又
脫一缺文道光二十二年嘉興錢有山治光獲舊拓本於濟甯
瀚借校許本又補正二十四字記文僅缺四字題名缺二十五
字又有吳未缺而許誤以爲缺者二字吳缺而許誤以爲未缺
者二字一一釐正粲然可讀後又據武授堂金石文字續跋補
記文三字於是記文僅夙夜匪下缺一字義當是解今全錄碑

文隨文校註以諗讀者

大秦符氏建元三年歲在丁卯馮翊護軍建威將軍奉車都尉

城安縣侯

二字吳誤作牛世許改爲缺文今據錢木補正華從山與說文合

鄭能遺二字補初

錢本釋作能進後見洪稚存先生十六國疆域志引此碑及武授堂先生金石續跋皆作能遂今不見錢木已十二年字形如何不能確記意洪武兩君所據必字吳不許宏道聖世鎮

南參軍水衡都尉石

字補安合治書侍御史南軍督都水使者

武

使

字補除右錢本似爲瀚案爲字是武跋

護軍甘露四年十月廿

五日到官以北接玄朔給兵三百人軍府史字補屬一百五十人

統和甯戎鄜城洛川定陽五部領屠各上郡夫口

武作軍羗白

羗

四字補高涼武缺許本漏注字

西羗廬水白虜支胡

字補吳作

粟特口

武作

水雜戶七千夷類十二種兼統夏陽治

字補在堯六

載選無異士

許作才案錢本作土實非才字然履性忠孝事上

恪勲夙夜匪口以太尉鄧公祠張

字馮翊所補造吳作是許作

作遺甚

歲久頹朽因舊修飭故記

記文止此凡一百八十八字

又以其年六月左降爲尚書庫部郎

許云十四字較諸字特大且與上下義不屬疑爲後

添刻

護軍司馬奉車都尉關內侯始平解虔字臣文聖世水衡令蒲

子北掘合安口將軍司馬都水參事口

似後除爲司馬解虔題名四十三字

軍參事北地靈武

字係許補案靈武屬咸陽其屬北地者乃靈州非靈武恐許補誤

孟口口廣

軍參事和戎鉗耳口口龍軍門下督和戎鉗耳口世榮

字補軍功

曹和戎鉗耳口當世興軍王薄河西臨晉楊高

字補世和軍王薄

和戎雷夫口口口軍主簿河

吳缺許漏注字補

西口口口口延思軍主

傅和戎當字補口予字補安軍主簿和戎口川口尤吳云右題名上一列九人

軍主簿和戎雷口景交軍主簿和戎西羌騎世龍軍錄事和戎

雷顏道口

吳有此缺文許誤脫

軍錄事和戎當陸道口軍錄事和戎口蒙

瑛子謙功曹書佐和戎雷陵道進功曹書佐和戎楊

字補口甄字補

彥

吳云右題名中一列七人

軍參事北地富平楊沈少論軍門下督馮翊朱進超石軍功曹

甯戎蓋周彥容軍主簿甯戎郝子星永文軍主簿甯戎屈安童

道謀軍主簿甯戎當世永長軍主簿甯戎雷樹進鄴軍錄事馮

翊呂壽口口軍錄事甯戎當投欽詳軍功曹書

吳有書字許誤脫

佐甯

戎利非口承遠治下部大鉗耳丁比

吳云右題名下一列十一人補案題名三列凡二十

七人二百六十六字

統計全碑一百一十一字

虛經校補尚缺二十九字

據碑創祠者張馮翊修祠者鄭能遠作記建碑者應卽解度以下二十八人鄭能遠解度皆先書現任爵銜復於名字下歷敘舊銜而冠以聖世二字此例他碑所未見云聖世者蓋符氏所授官也能遠官馮翊護軍馮翊有四護軍曰撫夷曰土門曰銅官曰宜君見元和郡縣志太平寰宇記長安志等書今但書馮翊護軍治在雍豈四護軍外又有馮翊護軍歟建元四年廣武將軍碑前有撫夷護軍後又有馮翊護軍苟輔尉秦專有馮翊護軍明矣能遠爵城安縣侯案魏書地形志城安孝昌中置屬南兖州北梁郡蓋卽漢陳留郡之成安今河南考城縣地秦旣以城安封能遠則城安爲秦縣無疑而諸地志無言及者何也能遠貫崑山案晉志無崑山而載記云姚興率眾寇胡城晉華

山太守董遵降於興又云華山郡地瀟灑廣袤百餘步燒生物皆熟歷二月乃止是晉有華山郡至姚秦時未改能遠蓋其郡人而仕於苻氏不必其郡爲秦地也華山是郡則下文解度貫始平當亦是郡非縣也能遠嘗爲石安令案魏書地形志云石安石勒置長安志云後趙石勒於渭城置石安通鑑注云符秦復曰渭城十六國疆域志據此碑謂改名渭城當在苻秦建元以後翰案能遠爲石安合甘露四年以前事洪說近是然廣武將軍碑有京兆石安即默誤是建元四年尙有石安且屬京兆則魏志長安志通鑑注諸說均不足信也能遠統和甯戎郿城洛川定陽五部又領屠各上郡夫口單羗白羗高涼西羗盧水白虜支胡栗特口水雜戶七千夷類十二類兼統夏陽治在雍

其地其人皆馮翊護軍所轄吳裨和甯戎云和戎甯戎也案題
名有和戎十二人甯戎七人是吳說所據然秦自有地名和甯
載記第十五馮翊太守爾慎率眾二萬自頻陽入干和甯是已
疑戎人居和甯者名和甯戎非必取和戎甯戎併稱之也元和
郡縣志鄜城縣本漢鄜縣地屬左馮翊漢省後魏於今縣理置
鄜城縣載記第十六姚襄遺其從兄輔國姚蘭略地鄜城載記
第十二姚襄遺姚蘭土欽盧等招勸鄜城定陽北地并川諸羌
胡皆應之十六國疆域志謂秦馮翊郡有鄜縣故城然載記皆
直云鄜城與此碑同似彼時固有鄜城非必謂鄜故城也洛川
縣本漢鄜縣地後秦姚萇置縣因洛川水以立名見元和郡縣
志太平寰宇記案漢靈帝建甯初段熲上書卽云橋門以西洛

川以東洛川之名由來已古此碑洛川與鄜城定陽五部連文似彼時已置縣不始姚秦也地名定陽者甚衆漢定陽縣屬上郡今陝西延安府宜川縣地晉宋齊定陽縣屬揚州東陽郡今浙江衢州府常山縣地北魏東夏州有定陽郡卽漢縣舊地晉州有定陽郡今山西汾州府介休縣地汾州有定陽郡定陽縣南汾州有定陽郡今山西平陽府吉州地皆於此碑定陽無當惟北華州敷城郡有定陽縣與洛川縣同屬李申耆先生地理韻編今釋謂當在今陝西鄜州雒川縣地應卽此定陽廣武將軍碑有云西至洛水東齊定陽又云東西二百是已載記稱姚襄遣姚蘭王欽盧等招動鄜城定陽正其地後赫連勃勃遣兄子提攻陷定陽姚泓時并州定陽二城胡敷萬落叛泓當亦卽

其地五部諸地書不言所在魏地形志秦州武階郡有南五部
今甘肅階州地有南五部卽先有五部可知載記三十姚興以
赫連勃勃爲持節安北將軍五原公配以三交五部鮮卑當卽
此五部矣載記第十三屠各張罔聚眾數千自稱大單于寇掠
郡縣屠各之名始見於此又弟十五於是二縣卽武虜帥彭沛
殺屠各董成張龍世新平羌雷惡地等盡應之又弟十六天水
屠各略陽羌胡應募者二萬餘戶案此碑屠各與上郡並言載
記或與二縣新平並言或與天水略陽並言豈屠各亦郡縣名
歟抑羌胡種落歟夫下缺文錢本亦不辨武授堂跋作施字潛
擊堂金石文跋尾續亦作施云碑書虜施爲夫施以首同假借
高涼涼字吳缺許補而不明言論讀錢本時亦未諸審案高涼

漢晉宋齊郡縣並在今廣東肇慶府域北魏郡縣在今山西絳州稷山縣地皆非此碑應有疑訛誤補武授堂跋作高德再考白虜卽鮮卑載記第十四苻暉屢爲慕容冲所敗堅讓之曰汝吾之子也隗大衆屢爲白虜小兒所摧何用生爲又云秦人呼鮮卑爲白虜粟特卽粟弋太平寰宇記粟弋國後魏通焉在葱嶺西一名粟特魏書西域傳云粟特一名溫那沙古之奄蔡國案十三州志奄蔡粟特各有君長而魏收以爲一國謬也樂史之說本之通典然此碑已有粟特則謂後魏始通者亦非也水上缺文武授堂跋作音字案音卽苦字六朝造像多有之廣武將軍碑亦有音水惜其上文全缺不足徵矣解虔官蒲子北掘台北掘當卽北屈掘屈音同晉志北屈與蒲子同屬平陽郡題

名有北地靈武孟口晉志北地無靈武十六國疆域志前秦北地郡有靈州而靈武屬咸陽郡案魏書地形志靈武亦屬咸陽郡注云前漢屬北地後漢罷晉後真君七年分屬焉則是晉靈武實同前漢屬北地郡至魏真君七年始分屬咸陽宋書傅宏之傳傅氏舊屬靈州漢末郡境爲虜所侵失土寄寓馮翊愷泥陽富平二縣靈州廢不立晉武帝太康三年復立所云廢置與地形志合疑靈州卽靈武晉志北地無靈武亦無靈州非也此碑所書北地靈武則靈武屬北地明矣題名又有河西臨晉楊高晉志臨晉屬馮翊郡元和郡縣志云晉武帝改臨晉爲大荔故十六國疆域志前秦有大荔無臨晉然載記第十三稱堅白臨晉登龍門願請其羣臣云云安得謂秦無臨晉乎至臨晉屬

河西郡諸地志皆未及獨見此碑豈素以大荔屬馮翊而別置
河西郡屬以臨晉歟此碑題名下又有河西口口口口延思河
西下縣名缺益知河西爲郡名此碑前人不見者錄金石存吳
許二跋僅及大略今觀其有涉地輿者幾二十事洪稚存先生
著十六國疆域志僅引證石安一條論於地輿之學未窺門戶
姑卽所見臚列異同俟正博雅往時吾友歸安沈子敦平定張
石州濟甯李榮庭並專精此學不數年皆物故吾誰質哉吾誰
質哉

魏造像記五種並大般涅槃經偈跋

右刻在歷城千佛山陰之黃石崖千佛山古歷山也造像五種
北魏三一孝昌二年一孝昌三年一建義元年東魏二一元象

二年一興和二一年山左金石志寰宇訪碑錄並未載蓋彼時猶未訪出道光十二年余從何文安師校藝台州獲謁洪筠軒先生以余爲年家子又同斯好手授平津讀碑記其三續稿尙未刻有此造像四種惟孝昌二年一種未錄二十年馮集軒先生撰濟南金石志始全錄之然二家皆不無謬誤今據石本訂正至涅槃經偈一種則從來著錄家所未及蓋拓工見無年號不知是魏刻棄置弗顧故諸家無得而錄焉爾余未親至黃石崖造像記拓本向屢得之都無此偈咸豐二年曲阜顏平泉拓以見惠乃詳列造像記五種正文附正洪馮之失經偈一種亦并著焉

孝昌二年一種度以今工部營造尺高一尺二寸廣一尺二寸

五分共十三行記文三行題名十行行字無定數文云大魏孝
昌二年九月丁酉朔八日甲辰帝至元氏法義世五人敬造彌
勒像一軀普爲四恩三有法界眾生願值彌勒都維那比丘靜
志都維那楊鹿子都維那賈道順都維那趙伏念比丘道靈比
丘洪休馮道宿鄧恭伯張惠銀張皇思張社生馬僧智皇外龍
劉歡劉市奴陳宜德王難生維那劉阿母母維那趙勝姜崔合
姜魚小姬白合姬趙安姬薛男生張金姿王肆勝張女珠劉齋
劉勝郭男西門清姜趙迎男賈賊張外姿員三英張勝姜王伏
姬趙勾男趙勝姿劉明勝趙桃女趙祖悟劉阿母母下母字被
人杯損豈疑其重而去之耶馮志八日日課月或寫刻之失其
於諸題名總括其文云都維那比丘靜志等四十二人下一種

亦同此例非也

孝昌三年一種高九寸廣九寸五分共十一行記文五行半題
名與記末行相屬亦五行半每行字無定數又高下不等首行
上空二字次行上空一字五六行下出一字八九行上出二字
石坎不平就石書刻耳文云大魏孝昌三年七月十日法義兄
弟一百餘人各抽家財於歷山之陰敬造石窟彫刊靈像上爲
帝主法界羣生師僧父母居家眷屬咸預福慶所願如是都維
那張神龍都維那王難生楊泥比丘僧利比丘洪依比丘僧瑛
字不可識比丘明越比丘僧哲究敬賢趙方興梁思善梁僧長
皇王泥皇三字皆親登崖上就石看出外龍燕慈暉楊伯博記文各抽家財洪抽
誤拾歷山之陰馮陰誤後題名共十五人馮誤云十六比丘洪

体已見上一種又上一種有王難生此都維那口難生難上字

模糊難辨或卽王字也

登崖據石諦視實是王字其左尚可辨而右畔泐

洪云元和邵

縣志齊州歷城古歷下城對歷山之下太平寰宇記歷山在縣

南五里

建義元年一種卽接孝昌三年一種後

與孝昌相連共一坎

高數同廣四

寸有奇共五行行十六七字不等文云維大魏建義元年五月

四

四字據石看出

日清信士佛弟子雍州長安人王僧歡敬造尊像一

軀上願皇祚永隆歷劫師僧七世父母兄弟姊妹妻子女等及

善友知識遍地衆生常生佛國彌勒出世龍華三會願登牙

石

諸識似此形是稱字

首雍州長安馮作齊州泰安誤甚王僧歡洪馮歡

並誤啟子女下馮誤脫等字願登牙首馮作共登施首願字首

字尙分明登下字雖不甚分明禾旁猶存確非施字

元象二年一種高六寸廣一尺一寸共十二行記文十行題名
二行行七字惟第六行末石泐廢一字第十行僅一字記文畢
下空六字文云大魏元象二年歲次己未三月廿三日假伏波
將軍魏郡丞姚敬遵敬造彌勒像一區畫飭訖功上爲七世父
母現在眷屬常與善居值佛間法一切眾生咸同斯福息暉振
彥宗僧賢惠風清虎虎下石本不平未刻字空一格子林馮振誤辰彥宗誤意
空又於僧寶下增一字而以僧寶一惠風清虎爲人名不知何
以錯亂至此軀作區古通借洪徑改作軀亦非飭卽飾見漢碑
勅後碑史晨後碑姚敬遵不見於史洪云魏書官氏志郡丞弟
六品伏波將軍弟五品階

興和二年一種高六寸廣四寸五分共五行行字無定數文云

興和二年九月十七日清信女趙勝習件

件字據石看出

二人敬造彌

勒石像三軀願生生世世立

蓋直字而刻去中畫

過彌勒現在居養常與

居一時成

一字成字據石看出

佛洪以趙勝習爲人名稱趙勝習造像記

習下字作十謂十二人敬造彌勒石像三軀馮習下字作生謂

趙勝習生二人敬造彌勒石像三軀瀚案馮讀是而生字亦非

石勑難辨不敢遽定爲何字然決非十二人也

是

遇上字馮作

竝拓本作立形不敢遽定爲何字然決非竝也

是

現下在上空

一字蓋石隄之故馮補世字非在居下馮作眷諱將拓本是養

張石署是養

時上石有一字時下字馮作應拓本有戈旁甚暫不敢

遽定爲何字然決非應也

是

大般涅槃經偈一種蓋亦北魏刻在孝昌二年造像記下之西
偏石坎高廣與像記同疑同時鑿二坎一刻像記一刻此偈也
首行題大般涅槃經偈六字偈文八句前七句每句下空一字
連題首一行共十二行惟第八行十三字末行十字餘皆十二
字偈云 一行 諸行无常 是生滅法 生滅 二行 滅已 寂滅
爲樂 如來證涅槃 三行 罪 永斷於生无 若能至心 四行 聽

常得无量樂

今时无盡意 五行

菩薩即從坐起徧袒右肩

合掌

六行

向佛而作是言 觀世音菩薩 七行

薩以何因緣名

觀世音佛告无盡

八行

意菩薩善男子若有无量百千 九行 万

億眾生受諸苦惱聞是觀世

十行

音菩薩一心稱名觀世

子一菩薩字爲人 十一

蘇撰筆盡無存 十二

即時觀其音聲皆得解脫

十三 連題首

共一百三十字向來金石家遇佛經例不錄其文然使後人得舊本每苦無從是正全缺不知伏存莫辨將母因隨廢食編謂其文則佛其書則儒其異文奇字足資多識益小學存以備考非佞佛比此偈文字無多又矜其創獲故備錄之豈即寂見漢孔完老子銘張納孫根任伯嗣諸碑惚即惱見隋龍藏寺碑偈作徧袒作袒當時駁體也稱作彌刻脫二筆也右作右疑先誤刻復正之也其餘筆畫增減不足深論

七年清明親登黃石崖崖北向孝昌二年一種最西而高須足履尺許物乃得拓次孝昌三年次建義元年與孝昌三年一種緊接次興和二年以元象二年孝昌三年之都維那口雞生據石訶審那下寶王字左半可辨右半石窪損楊下是

況字比丘僧下字左王旁右微湖存丙形不辨爲何字
龍巖誤釋乃皇字皇下作水形疑是外字建議元年一種
願登下左畔未尙分明右似九形疑卽稽字興和二年一種
呂下乃件字常與居下有一字時下是成字元象二年虎子
林虎下石泐空格原未刻字非有闕文此蓋名字兼書息名
暉振字彥宗僧名寶惠字鳳清名虎字子林共三人也其次
般涅槃經偈原在孝昌二年一種之下稍偏西今石已崩裂
著地字覆石下偃卧始得見不能拓矣二世字一善字皆爲
人採損無復筆畫崖石純黃危巖外覆可蔽風雨陸陸無路
上下維艱拓本良不易致

重葺案大般涅槃經偈石同治年間爲長白延頤堂

之而北今不在原處

魏僧敬等造像記跋

武定二年

右石在德州題字共廿行行六字拓本於十一二行之間有界
痕蓋刻於佛座之前面及右面十一行以上其前面也惟武定
下年上缺一字餘雖不盡清朗然皆歷歷可讀文云惟大魏武
芝口年太歲在子十二月辛亥朔十七日渤海郡安陵縣比上
王僧敬比上僧安比上僧供同學三人造觀世音石像一軀上
為國王帝主群僚百辟亡過師僧現世師僧七世父母現在父
母屬家眷屬現世安隱無諸痛苦一切眾生濡動之類普同其
福願、從心所求如是比上僧敬僧安三人供養佛武定共七
年其二年直甲子此云太歲在子則年上缺文乃二字也

通鑑
目錄

十一月辛卯朔十日魏書地形志渤海郡有二一隸青州鎮縣
二月辛卯朔廿五日

三重合脩長樂一隸冀州鎮縣四南皮東光脩安陵此為冀州
之渤海郡安陵下注云晉置渤海案晉書地理志冀州勃海郡
有東安陵魏之安陵即晉之東安陵也李申者先生歷代地理
志韻編今釋於魏安陵晉東安陵并釋云今直隸河間府吳橋
縣西北二十五里今石在德州相距幾二百里豈石有遷徙耶
魏正體圖俗體安隱即安穩疥苦即疹苦濡動即蠕動隱本字
穩後起字說文新附云穩一曰安也古通用安隱疥乃疹之別
體今旁字俗書多變作尔與余無別濡動說文作頤經典多作
蠕此作濡古通用一切經音義卷五選稟經文或作選頤或作
選濡是亦蠕濡通用之證咸豐三年十月廿五日

齊王叔口造像題字跋 天保二年

右石在沂水縣鞠姓家天保二年王井口造像所題字也字在像坐屏之背五行行十二三字不等文云大齊天保二年歲次

辛未九月 一行 壬申朔廿三日甲午清信仕佛弟 二行 子王井

口爲父母口口口石像 三行 一願令父母託生西方安樂

四行 口上生生世世值 門口 五行 共五十九字第三行并下

字似無缺而不能識石上三字則磨泐不辨末行上上字石缺以義揣之當是淨字世下重文半在字內半在字外不佔一格門當是聞中耳字全不可見其下缺文是法字拓本稍精者猶存規模云生生世世語見魏興和二年趙勝等造像值佛聞法語見魏元象二年桃敬造像此蓋與同也

齊隋碑十二種跋

乾明元年脩橋造像斷碑

此碑余於道光廿四年冬十月訪得斷紋以下一段在沂郡城北門外第二橋東偏廡超隄上東北向而字倒懸審爲古刻傳拓多本石上有大石橫壓其上又石數重始平橋面一日從石罅窺大石底面亦有字天字與第二行長地久相屬成文知爲一石中斷而莫可如何越歲水醫橋壞郡人謀重修乃屬董事諸君出之乾明年月日畢具合之下段中無所闕真快事矣核其文上端每行截去二字下端每行約尙闕近廿字延津之合更有日子乎洵奢望哉洵誕想哉

歲次之次加艸作茨影落之洛省艸作洛依然段借方風良可

喜也

碑之出也余已去沂客南清河伏明經廷相愛之取置家塾宅

日余每來郡輒就觀摩筆數四側面有字緣靠門牆不得拓近聞遂置他所當更訪拓全本

孫旴卅人等造像碑 有兩側齊天統五年四月

孫旴卅人等造像記與劉道景碑同時掘出移郡學明倫堂文全題名在下截左右側題名亦在下截左八分書右正書

歲次己丑乙酉申朔十五日甲戌以通鑑目錄校之乃己丑

月庚申朔也

石不平處卽空字不刻非有關文當辨之

棲閑寺六十人等造像碑 有兩側齊天統五年九月

余既得孫旣等造像碑越六載主講琅邪書院過佑德宮門外
有碑卧地察其年號與孫旣碑同而較後五月其制度亦略同
孫正文正書此則八分書孫碑側題在下截此則題在上截孫
左側入分書右側正書此亦同之顯係一時所造據文寺名樓
開左沂右山知非普照寺故物即孫旣劉道景李神恩等各碑
亦未必普照物疑修寺時購買石材人或徙他寺斷碑應之故
萃於普照寺基址中耳左下角缺十餘文不具而大略可尋而
字每以如字代之猶段嗜古法頌詞前八句東韻後四句耕韻
部分犁然

百年造橋斷碑

道光廿五年十月三日得此石於沂郡治西普照寺大雄殿故

址遂置晉王右軍祠以字畫定爲隋刻首行存酉二月乙未朔三日丁酉十字攷隋歷三酉開皇九年己酉仁壽元年辛酉大業九年癸酉惟己酉二月當乙未朔知爲開皇刻矣比諸葛子恒等造像碑前五年比密長盛等造橋碑前十一年郡城隋刻莫之或先書法卷容大雅幾與丁道護張公禮爭驅碑陰僅諸葛某某四字諸字半缺名二字殘毀不辨惟葛字完好筆勢更雄偉蓋題名在碑上截上截斷去此行獨長故猶存此四格耳諸葛子恒等平陳造像碑

有陰隋開皇十三年

道光七年此碑出土拓者甚眾予方在京師九年歸得其拓本如獲至寶十八年北上乃特過郡求觀之在郡治西普照寺僧舍廡下摩挲久之因是又訪出北齊劉道景等天統五年孫賁

等造像二碑開皇廿年密長盛等造橋碑或移學宮或移右軍
祠詢不虛此行矣既抵都念此石寄信廡非恒久計時丁心齋
農部主講琅邪乃寓書乞移書院廿四年予又來主講始知碑
尚有陰於是拓者不時翻轉中間磨損數字爰謀諸同好急
趺立之右軍祠東間此則猶未磨損以前拓本也

碑陰 碑自道光七年出土傳拓無算顧無知其有陰者廿四
年予來主講覆而視之乃顯於世石卧地久剝蝕殊甚然諦審
文字歷歷可讀無所闕失信可寶也使初出土時卽珍重愛惜
之其鋒穎完備精采爛然更當何如哉

密長盛等造橋殘碑

隋開皇廿年

石舊在沂郡城普照寺寺僧用以度醬甌道光十八年余旣得

劉道景孫昨二石移之學宮并將此石移右軍祠廿四年余來
主講視之則又失去下角以十八年拓本校之少四十五字編
搜不獲碑兩面有字拓者不時翻轉最易損傷一角之斷未必
不由乎此乃覓工鑿石爲趺嵌而立之庶垂久遠碑側尙有三
字亦使無礙惟拓焉

劉道景等造像碑

有陰側

沂郡治西普照寺大雄殿東山牆石基隙罅中隱隱有字畫幼
時來就試每見之道光十八年北上過郡殿已圯急往尋之掘
土中得二石此其一也石下截斷去無以知其尺寸每四面皆
刻字額十八字曰北徐州興福寺居士劉道景邑義等大像之
碑初出劉字雖半缺猶可見景邑二字全缺徘徊久之忽見西

牆基有小石與此色同掘出則景邑二字完然在也喜極欲狂求郡守熊東巖先生移置郡學明倫堂抵京師徧語同好急遣人來拓二字猶存越數歲復來郡視之則小石亾矣徧搜學內外不復可得悵恨曷極碑無年月以額題北徐州參詳字畫定爲北齊物方輿紀要沂州本琅邪郡後魏永安二年兼置北徐州後周改曰沂州蓋北齊沿魏制不改仍曰北徐州而此碑字畫決非魏刻故知爲北齊也

尹道賢等造像四面碑

尹道賢龐子彥等造像四面碑無年月在沂郡城隍廟前延慶庵諸題名書銜甚備兼詳本貫頗資考稽字畫端飭極似正定隋龍藏寺碑而左面有北徐州驛知與福興寺劉道景等造像

碑同爲北齊時物遠在隋龍藏寺碑前也

後面碑倚牆立向來閒有拓者皆不得此面余特轉出拓之復立如舊

李寶等造像殘石

年月失去僅餘八日采三字采卽辛借然不足攷矣石舊在沂郡東門內迤北井口土人履之以汲追光廿四年余訪得之告蘭邑令董竹樓先生移置王右軍祠宇蓋樓厚有北魏風或猶在齊前未可知也

李神恩等造像四面碑

李神恩等造像四面碑無年月舊在沂郡治西普照寺大雄殿壁間殿北委榛莽中道光廿五年移置王右軍祠寔宇訪碑錄

後齊無年月碑中載有普照寺造像又有許始等造像當卽謂此彼時碑尚在壁間未窺其全故據所見入錄今案碑四面其正面首行題名泐次行李神恩稱大齋主末行又書法義李神恩婦女某許始題名則在左面許始妻題名則在後面據其始見者稱之當書李神恩不當書許始也正面獨低者其上是刻像地也

主父氏造像殘石

石在沂郡城北門外第一橋東偏護城河隄上北向下臨深淵水涸時隄根露地尺餘始得拓之道光廿四年冬十月訪得之無年月可稽以字畫審之亦齊刻也

首行口齋口口口寶呂世標齋上下是大主二字微有一二筆

畫可覓實上二字不能辨標當是樹而斷去寸旁也第五行有
主父濟是大像光明主第十三行又書大齋主主父濟主父惠
此外又有主父散愁主父子昂主父薩胡一石中主父氏六見
而濟再書則此功德主父氏居其要矣故以主父名之
王仲偁等造像殘碑

石在沂郡昭忠祠無年月可稽王仲偁與隋開皇十三年諸葛
子恒等造像碑陰王子偁僅一字之異或卽一人或係兄弟或
偶然相似皆未可知字甚溇漶初視幾若無字碑誦審猶百餘
名可辨今又十餘年恐益不如前矣

此卽延洪興造象訪碑錄筠清館皆有

余拓吾郡新出各古碑蹟同好必手疏其原委而從未存州

久輒遺忘殆盡去冬在杭見與吳子苾閣部碑目白摺一本
序說頗詳未及寫出今取城內外齊隋十二種送筱亭大令
又皆題識錄存於此以備檢咸豐六年秋八月廿日記

學古小廬雜著卷十二

日照許瀚

跋附書後三篇

唐鄭仁愷碑跋十六條

右碑拓本丁少山所藏翦粘成冊每行首用朱筆標記行中缺
文空格無字處皆存其舊無少損棄一行盡則更端別起故雖
經翦粘行數字數皆歷歷可數此少山手製也可爲翦粘者法
少山自題云唐鄭仁愷碑舊拓本崔融撰孫進書三十三行行
六十六字咸豐二年四月曲阜帖友攜此余購得之又云此碑
已斷寰宇訪碑錄所載乃浙江仁和趙氏拓本而孫字亦復莫
辨金石萃編則但載上截耳瀚案碑在河南滎澤縣見黃玉圃

識

中州金石攷題云密亳二州刺史鄭仁愷碑景口口年崔融撰孫暹正書撰書人姓名完備紀年景字下殘缺所據本蓋與此本不相上下寰宇訪碑錄孫字已不可辨而年書景雲恐意揣如此未必拓本果有雲字可據金石萃編目錄列之神龍二年二月則以所據本斷缺不知末有紀年誤以碑中追贈之年爲立石之年失之遠矣咸豐三年秋八月廿六日

唐書崔融傳融字安成齊州全節人張易之誅貶袁州刺史召授國子司業與修武后實錄勞封清河縣子碑所書國子司業修國下缺一字當是史字上柱國下字多漫漶細審是清河縣開國子六字也融後附易之品無足論史稱其爲文華苑當時未有輩者譏武后哀冊最高麗絕筆而死時請思苦神竭天按

武后卒於長安五年卽神龍元年此碑若作於景雲融前死五
六年矣是可疑也同日識

融以興修武后實錄勞封清河縣子此碑題銜已具固作於加
封後矣其誤武后哀冊事在神龍二年史稱絕筆而死特極言
之不必果然要其卒期必相距不遠■下隔五六年則亦安得
如是云云仁愷卒於高宗朝垂拱二年貝州爲建碑至神龍二
年膺追贈之榮又製此碑疑此文當作於神龍景龍間或大作
於神龍至景龍間始書刻亦事理之常要不應下及景雲景下
缺文蓋龍字非雲字也碑未紀年大唐景下缺十字下又有亥
朔廿八日甲寅建八字景下十字蓋己酉四
龍三年歲在月丁也案廿八日甲寅則
朔爲丁亥景龍止三年景雲止二年未必五年間有兩丁亥朔

若得通鑑目錄核之則爲雲爲龍自較然耳廿七日識

咸豐六年吳子

必閣學寄我通鑑目錄檢景雲元年四月爲丁亥朔疑團盡擇子蕊見

二年并無丁亥朔惟景龍二年

景龍口年

仁愷唐書無傳唯見宰相世系表書其官曰密州刺史今據碑

乃密亭二州刺史表不書其卒官疏矣父宏諒祖子裕曾祖道

育皆與碑合碑道育僅存育字道字已缺賴史證明之道育表

不書官魏書北史皆云武定■開封太守碑育下是周議曹三

字間六字有騎中二字又間六字有守字餘皆磨滅史屬魏碑

書周則守上缺文亦未敢定爲開封太也子裕表書武康太守

碑作周武泉郡太守按武康郡有二一魏武定四年置屬甯州

今山西汾州介休地一周閔帝於武康郡置資州今四川資州

地武泉乃漢縣屬雲中郡今山西朔平府右玉縣西北境未聞

置郡考魏廢帝二年改郡百六明帝二年置郡十二周書無志
郡名莫詳所云武泉或在斯列然表修於宋碑建於唐總繫後
人追稽亦未定其孰爲得失也去諒表書涇州司法參軍碑作
隨安定郡法曹按隋志安定郡舊置涇州今甘肅涇州地涇州
與安定郡名異實同然郡改安定猶書涇州官是參軍僅號法
曹表與碑蓋兩未明確爾同日又書元和郡縣志後魏神鼎三
年置涇州因水爲名隋大
業三年改爲安定郡武德
元年改安定郡爲涇州

碑稱仁愷十子今拓本可見者七愛客真客僧智度固忠慈明
口卿信卿唐書宰相世系表載其九愛客秦客齊客知十洪一
名盧客越客一名固忠慈明邪卿信卿皆有官秩蓋智度出家
爲僧故不列於表耳碑於愛客下真客上缺秦客齊客知十三

人斷泐全不可辨至於官秩名字亦小有異同可資互證碑云
受客萬州刺史贈貝州刺史表祇書其贈官眞客中散大夫晉
州臨汾令表作洪一名盧客臨汾令以官同行次同知眞客與
洪與盧客卽一人也固忠定潞許三州刺史□□□□三品
□□□書□部侍郎表作越客一名固忠工部侍郎碑書官較
詳而不載其越客名部上字亦泐以表始知固忠爲別名其官
爲工部也慈明下碑泐表作蒙州刺史碑慈明一字已不甚分
明然確然不疑明下字半泐不似豪或與表異也□卿曹州□
□表作邠卿宋州刺史信卿左屯衛長史表作武城令碑書其
當時之官表書其卒官名字或先後有改易異同均無足駭若
以碑改表以表補碑兩失之矣秦客澤州司馬齊客齊州司馬

知十永年令此則表完而碑缺吾姑取表以爲信耳碑當此三人處共缺三十六字其書官必詳於表而惜乎其無存也安所得一字不缺之本了然吾心目耶廿八日

唐書宰相世系表仁愷高祖曰希雋希雋父曰允伯允伯父曰茂一名小白茂七子白麟允伯叔夜洞林歸藏連山幼麟因號七房鄭氏此大謬也幼麟卽魏鄭羲字魏書作麟北史作麟魏書云羲父暉生六子羲弟六又云羲五兄長白麟次小白次洞林次叔夜次連山元和姓纂則云暉生七子曰白麟小白叔夜洞林歸藏連山幼麟號七房鄭氏按七子之序七房之說姓纂爲允魏書不敘歸藏不知何故唐表乃以小白一兄五弟與允伯共列爲小白七子何其謬歟此非碑所及又潛研堂廿二史

考異已正之故不多辨他書皆不言小白初名茂此則獨賴唐表知之耳同日識

碑云劄授公口州都督府司馬馳口之官又云都督崔餘慶絕俗之士也案唐書餘慶附兄敦禮傳承徽四年爲定襄郡都督府司馬位至兵部尚書其爲都督史略不書賴此補之然州上字缺竟莫考爲何州也

碑云授使持節口州諸軍事守口口口口按碑首行書密毫二州刺史其遷使持節亳州諸軍事亳州刺史具見下文此州上闕一字蓋卽密字守下闕四字蓋卽密州刺史也史字下半尙約略可辨

碑云口口元口歲口口口九月口口朔廿五日口口避疾瘳於

東都惠訓里紀年僅存元字朔上日下干支空白未刻非磨滅也案碑後文垂拱二年貝州父老謀爲立碑云纒幕百城行淹一紀又云居諸逾於十載猶結去思曰行淹一紀曰逾於十載是仁愷之卒至是凡十一年也由此逆推當是儀鳳元年惜年號干支皆不可見無可證明耳

碑書夫人清河郡君房氏隨司隸刺史皇朝贈徐州都督臨淄定公之孫太尉下缺廿九字按房氏乃彥謙之孫元齡之女書官不書名此例始見於漢鄭合景君關銘彥謙官諡與章邱貞觀五年所建碑悉合元齡官僅存太尉二字本傳云贈太尉并州都督諡曰文昭碑當與史同碑又稱夫人博綜書林深明覺道性純孝初丁公憂哀毀踰禮乃表奏男智度文光嚴出家以

申追福曰純孝曰丁憂於此見古人夫道之尊智度光嚴表奏
出家朝廷不以爲非詩董且推爲孝佛禍之烈固如是哉呂黎
韓子奮起力攻其功果不在禹孟下也

碑云夫學始於周孔中於老莊終於釋教三教歸一不知仁愷
之學果如是歟抑融之諛詞歟其序先儒次老次釋差有權衡
或云老天道釋地道儒人道故史遷先黃老此則非歟生所敢
妄議然碑銘詞又云遵釋老兮憲孔堯是融雖工於文其於道
之邪正茫然不辨黑白固無足深論也

碑云神龍二年三月一日制贈公下缺十三字又有軍事安三
字下又闕七字又有之贈兩半字案碑首書贈安州都督此安
字下蓋州都督三字其下□□□□之贈蓋與下高密鄧禹之

封爲對句也

少山又題云弟一行背有朱書丙辰八月得今年壬子再三年便一周矣瀚案丙辰上推一周是爲嘉慶元年然寰宇訪碑錄成於嘉慶七年金石萃編成於嘉慶十年未應不十年許遽殘斷若萃編所錄也中州金石攷成於乾隆六年所錄題名紀年與此本存缺悉符安知丙辰非乾隆元年乎否則記此者自爲嘉慶丙辰而此拓本要是乾隆初年物也以上七條隨筆續書一不記何日

養痾兀坐假希遇之品聊用破寂開卷低徊疑難斯見檢書覈對抵悟滋多緣隙而求不能自罷勉爲卒業疾乃頓興不審此事何補性命而皇皇若是殊自笑已余蓄金石刻文字數逾歐

趙矣欲爲歐趙之爲學殖未深飢驅匙馭舟車南北喪病忽侵
奉檄方膺桂冠旋退歸尋篋荷鼠竄縱橫或迷厥從來或失其
標識反復諦審莫得正名將欲定一目錄而不能吁足悲矣重
陽日病稍差漫書於此以誌同志

余既跋此碑復以拓本校補萃編病體不支作輟相仍歷數旬
始卒業計補萃編凡七百八十九字并稽金碑存缺字數以備
查核碑三十三行行六十六字正文三十一行零四十字除空
格八十五字銘詞內夾注其一至其八共十六字應得二千零
五十五字今查全形磨泐或半體雖存不可辨識及恍惚若可
辨而究莫識爲何字者共五百廿一字又第十四行原空白四
字未刻正文計存一千五百廿五字第一行題首十八字

字細審是鄭公二字崔融連結銜共廿五字缺一字證以唐書是史字孫暹結銜全缺僅存孫暹書二字其上與崔融撰間九字恐有空格不能定其缺幾字末題年月在弟卅三行正文之下載共廿一字缺十字十月既望

越歲正月讀顧千里思適齋文集卷十六有此碑跋亦據唐表互勘然略而不詳且有誤處其所據本孫暹書缺孫字而崔融題銜一字不缺蓋甚替拓矣孫字石已近泐拓偶未到耳據云比王少寇萃編多出之字在寧文二百廿卷知此碑已采人全唐文異日當假而校之

唐一字王悅刻石跋

右石在長清縣靈巖寺西廊下明公洞唐開元廿年十二月刻

其七行行八字刻字之處方慮僂尺一尺一寸從來著錄家皆未道及咸豐二年曲阜顏平泉訪得之拓以貽予首題一字于下云前歷城縣令皇甫詮寫是爲前二行下列呪詞唵叱落咽炎莎唵呵八字是爲第三行又云此呪受持憶念死願不果共十字是爲第四五行下書開元廿年十二月日爲第六行紀年紀月而日無數目亦無空格不知何說下署典座僧智海記爲未行此刻筆法端勁有隋碑遺意蓋詮嘗寫此呪智海述而記之并刻之石非此刻卽詮所書云前歷城縣令知此時不官歷城也案胡氏書巢修歷城縣志職官表僅列唐縣令四人得此又增其一石刻之有神方志如此越歲重陽次日

唐石壁寺鐵彌勒像頌殘本跋 王傑

右碑在山西交城縣石壁山永甯寺唐開元廿九年林諤撰房
嶙妻高氏書金石萃編云碑廿三行行五十八字此本翦標前
闕題首後闕頌詞及年月今據萃編所載補完其文以便循覽
案趙子函石墨鐫華云此碑以經元祐火燬政和間寺主道珍
重勒再經大定火燬泰和間寺主元釗又勒金人口苑跋語歷
歷可證此本前後不完不見金人跋不審道珍之所勒歟元釗
之所勒歟觀誠敬下闕二字未刻蓋所據原拓泐損故爾斯其
爲重勒本無疑也子函又云近吾鄉有爲交城廣文者爲碑
今又就燬交城人猶有舊拓本今去子函又二百數十年恐此
不完本亦不易觀謹書而識之咸豐三年九月十三日

碑云晉之西山舊號石壁谷隨隸西壽陽唐改壽陽爲文水先

朝分置交城而立寺焉潛研堂金石跋尾據隋唐史志訂其誤
金石萃編又從而加密焉然於先朝二字皆未識碑意故考證
雖詳而是非參半惟平津讀碑記云其云先朝者謂隋也舊唐
書地理志交城隋分晉陽縣置取縣西北古交城爲名元和郡
縣志亦云開皇十六年分晉陽縣置交城縣據碑交城縣由壽
陽縣分置地理志郡縣志晉陽皆壽陽之謂當以碑爲正斯言
蓋得之萃編至牽引唐志先天二年析置靈川縣以證先朝多
生葛藤岐惑滋甚不思先天二年實開元二年豈合稱先朝況
碑下文明云太宗昔幸北京文德皇后不豫輦過蘭若云云若
寺立於先天文德之輦奚由而過乎至壽陽受陽萃編辨之極
晰文水明載隋志而碑以爲唐改自是失考則當以潛研爲定

論爾九月十四日

碑頌詞兩三字句一七字句皆用韻相屬成文未展爲兩七字句音節似祖荀子成相之半體而少變焉亦新裁也同日書

集古錄別有高書安公美政頌歐公云筆畫遒麗不類婦人所書至此碑則云筆畫字體與安頌遠不相類殆非一人書疑好事者寓名以爲奇是歐公意不滿此書而石墨鐫華則云筆法遒勁信是名家未齋金石刻考略云深得右軍聖教之意閨閣用筆無出其右庚子銷夏記云字畫簡古筆力遒健深歎婦人能借書名以傳何鑒賞之不同歟況子固以下所見皆摹本而歐公所見固開元祖石耶蓋嘗反覆其說而惑之若兩碑有一真則高氏爲能書矣若兩碑無一真抑何好事者之善幻而必

託此一婦人乎若云彼真而此僞彼優而此劣則是以遠不相類之書而甘冒人妻氏名以爲奇何其不智也大凡一人兩書各有宗法意趣殊蓋亦有之惜安頌今不見莫獲一對勘爾
同日載書

此碑集古錄寶刻類編石墨鐫華寒山金石林時地考金石文字記庚子銷夏記未齋金石刻考略潛研堂金石跋尾金石萃編寰宇訪碑錄平津讀碑記皆著錄

碑有蘇腕題額未見拓本不知是何等書

唐石堂寺鐵彌勒像額新拓本跋

余既跋翦標殘本逾年二月檢篋笥復得吳子苾方伯所贈新拓本首尾完具未有金泰和四年跋校與標本同出一石惟

紋較大是標本卽元釗刻也第十二行遠口林壑遠下字舊本
存之形此則全不可辨末行紀年廿四日癸卯建萃編所據本
俱全此則四半缺日癸全缺卯左畔亦微缺其跋共七行下截
斷去石墨鏘華所云口苑及元釗等名皆不見疑交城廣文所
云碑今又就燬者全石猶存惟損其下段右畔耳至第六行特
起細臺之特起二字第九行爰咨上座之咨字皆完好分明萃
編自缺譌非今本有剝泐也第十九行誠敬下空二字未刻外
留界痕以識原本之缺第廿一行銘詞第六句佛影下來留此
地下字筆畫不屬細審字形似原刻是不字重刻誤作下案此
從未鑄像以前言之義當是不作下非也首行下近末有小字
六日汾水李元甫摸蓋重摸時所勒工名金人跋萃編未載今

補錄於後惜其殘缺處無從補完也

夫法無隆替弘之在人若得其人何慮其道不弘而且大哉爰
茲寺者 唐勅大禪師□□晦迹之地 太宗皇帝創興禪刹

前後名僧繼□□

下石缺不
知幾字

□出幽□□開元□

下石缺以
上第一行九

等鑄鐵彌勒像一駝林諤撰記房嶸妻高氏書丹蘇瑰題額以

字劃簡古筆力遒健世謂之高氏碑焉至宋元祐五年夏遂值

火災當□□

下石缺不
知幾字

焉碑亦隨壞

下石缺以
上第二行

道珍再建堂宇

復刊碑石至 本朝定二十六年春又值火災 御書閣法堂

房廊寮舍悉爲灰燼碑亦被焚僅存僧堂齋廚而已有一

下空
一石

下石缺以
上第三行之後徧歷講筵始及立歲遂專問演先於定八年杖

錫河南復扣名師傳大乘戒至鄭州圖田眾請任持福祥院十

五餘年於定二十口

下石缺以
上弟四行

當治基破木之時其病卽愈似

與九公鑄像感應無異人皆謂■師再來人也數年之間巨堂

巍然壯冠泉石丹雘口口光耀眩目口口

下石缺以
上弟五行

師兩

處住持度門弟子一十八人一日謂門人曰卽今修蓋稍完彌

勒像碑情乎焚毀舊得墨本藏之有年擬再刊口口口

下石缺
以上弟

六行一時好事者聞之喜躍助緣成斯美事僕寓迹東隣杖錫詣

師清話終日因悟愼二監寺具言遂書碑右泰和四年四月

口口口

下石缺以
上弟七行

石跋蘇俛作琬與碑異字鑄鐵彌勒像一軀作駝似皆由筆誤

云定二十六年定八年者謂大定也古人碑碣書年號但稱一

字自開元天寶時已有斯例咸豐四年二月十八日

碑先朝分置交城鈞軒先生云先朝謂隋每喜其說與史志合
今審拓本先朝上空三格與唐字紫禁字詔字同若指隋言似
不應如是然金人跋於唐於太宗皆空一格與本朝字御書閣
字同豈古人自有此體例耶

諸書皆言碑在交城又元和八年李逢吉撰書石壁寺甘露義
壇碑訪碑錄僅據仁和趙氏拓本編入未詳其地今案亦當在
交城吳來札云在浮山恐係誤記又吳云婦人書石天下只此
一碑案昇仙太子碑武后行書并飛白額在此碑前

唐靈巖寺碑頌殘石跋

右碑在長清縣靈巖寺唐天寶元年立咸豐二年鄒縣拓工劉
姓於寺西廊下即公洞內訪得之其地晦暗陰溼非用火不能

拓曲阜顏平泉拓以遺予碑廿一行石斜斷上截僅存首行存
十八格次行至四行存十九格五行至十一行存廿格十二行
至十四行存廿一格末行存廿二格考趙氏金石錄一千二百
百四寶

刻類編寶刻叢編皆著錄叢編復據諸道石刻錄編入是宋時
此碑甚顯鏤也不知何時斷闕淪入洞中嘉慶間阮儀徵撰山
左金石志據浙江趙氏蕪本孫伯胤撰寰宇訪碑錄據浙江黃
氏拓本皆云石在長清今佚案趙氏本後歸黃氏阮孫所據實
卽一本非有二也今據新拓本校阮志所錄趙本斷闕同惟首
行靈昌郡太下多一字字餘則翻賴新本多所補正首行靈巖
寺碑頌脫頌字次行放得眞僧戾止脫故字第八行蓮花之會
脫會字十八行神告脫告字此今本有而志脫者四次行福下

是有字

有下存豕形疑是緣與上法有因對然未敢定

三行密下是教字五行禪師下

是以字十二行山下是上字十三行

增下字恍惚可辨而不得真

也上是遠

而望三字遠而望也與下卽而察之爲對句十四行第一字是

竭字

竭下五字皆恍惚可辨惟二字得真

十五行繁上是恐字筆上是削字廣上

是思字廣下問是闕字十六行祥上是克字主上是寺字十九

行園下是清字事上是卽字此今本有而志闕者十六三行或

密教以接凡下無關文誤增一方恐五行以勞主人主誤一七

行虛之至深虛誤加土旁作墟十行

廣下字恍惚可辨

支供供誤保十

七行勝宅自照宅誤公廿行阜蒲之西西誤要廿一行轉覺轉

誤傳此今本明哲而志譌者七意趙本本非精拓加以剪捺復

經傳錄復以失真耳宋人著錄皆云李色撰并書阮志謂魄力

雄偉爲北海得意書夫北海書法本望而可知題名雖闕起首
云邕以法有因云云可爲顯證首行靈昌郡太守卽是邕題銜
其下富有李邕撰并書等字按唐書邕本傳歷淄滑二州刺史
地理志河南道滑州靈昌郡本東郡天寶元年更名元宗本紀
天寶元年二月改州爲郡刺史爲太守是邕於開元末爲滑州
刺史至是改爲靈昌郡太守也阮志遂移靈昌郡太守五字於
邕字上以爲碑文起筆則太謬或以標本而誤未行歲次王下
以干支考之是午字靈昌郡太守以二月改而碑已題新銜知
碑之撰書在二月後也至阮志載 國朝徐壇長集云李北海
普靈巖寺碑在長清縣長白山寺中尙完好不審徐目見歟抑
耳聞歟長白山在長山縣去靈巖二三百里乃誤混爲一則其

所云完好者又可遠信邪越歲重陽後二日

宋涇州回山王母宮頌跋

丁少山得此碑手志云此碑誤字甚小惟版作嚴敘作叙昆倫作崑崙或增或省皆不合說文其餘異乎小篆者多從古文也瀚案刑部作刑則誼誤繇纒作繇則筆誤境不作竟造不作搖則原本新附荆下从开爲上从巾亦因仍鼎臣蓋雍熙核定說文解字行世且三十年學者尊信久矣至堞去艸柴加口猶未免爲俗書所亂耳

黃姑卽河鼓之轉音是謂牽牛此碑云黃姑有星天河織女也誤甚

漢武帝內傳云載太眞晨嬰之冠履元瓊鳳文之舄珊瑚刻金

石存改去瓊爲立瓊似據此文但拓本作合篆髮無譌豈得舍拓本而從此短書耶況杜光庭西王母傳云戴太真晨纓之冠蹕方瓊鳳文之履則又作方瓊亦安必其定當作立乎碑後文有立都作令亦篆髮無譌是又不可指爲篆文之變也

豈字甚古六書統載一字與此略同而小異他篆書皆不載唯正字通有之或卽本此碑采入今說文古文作且疑本當如此碑而轉寫致變耳

序當作敍坐當作坐此用段喲也鼓瑟口鼓鼓舞皆從攵金石存於鼓瑟獨从攴非也桂未谷先生據通志廣韻增韻復古編王覺九經明音佩觿及唐景雲鐘銘夔英于文定鼓當从攴从攴固是要不可專施之鼓瑟也莊下作土或落筆偶失然揆之

推十合一之義其長短亦未可定也碑在陝西涇陽咸平元年
先有夢英行書一石故必自署重書也

珊瑚林校金石存此此本多十餘字然以去瓊太字觀之似不無

可疑若得夢英行書互證可以立判

咸豐二年中秋○五年至
六舟上人貽我夢英行

書一碑互
校大快

乘八馬宴瑤口口王母之觴粘木誤於王母下之觴上空行案

此無闕字不應空口王母之觴乃歇黃竹與下降王母之駕遂

薦僊桃爲偶句也宴瑤下所闕二字上字當是池其次字下垂

三脚可辨疑是奉字

行書是池捧二
字捧卽奉之俗

降甘泉三字金石存原稿誤置僊桃下珊瑚林校刻本已正之矣

周穆之口口口濯馬潼飲鶴血踐巨蒐之國乃升弁山故汲

冢有穆天子傳漢武之禱靈境也禩雖時幸朝那立飛廉之館
以望□□樂章有上之回曲周穆之下闕四字與下禱靈境
也對以望下闕二字與上弁山對樂章上則闕故字耳

行書周穆之下

是觀西極也四字以望下是
元國二字樂章上是故字

編禩典配□□鼓豆邊環四時之高犧牲玉帛陪百神之祭
配字下金石存有嚴字蓋所據本猶可辨識也其下尙闕二字
一屬上與上句典字對一屬下□鼓豆邊與下句犧牲玉帛對
行書配下是嚴配篇
三字禩記並用何耶

佩分景之玉劍納去瓊之□□□□教以節樂九色辨磨而
在馭金石存焉上有鳳字焉下有八瓊二字瓊下仍闕一字此
本之身二字略可辨餘全無影響或拓手捶輕墨重所致瓊上

字山夫先生原稿作太珊林校刻本作玄今驗此本實是太字

珊林所改非是

行書寫上是鳳字易下是八琅仙三字

位冠上□□流□□□今石存流上有宮福二字流下闕三字

宮字當屬上位冠上三字爲句瀾流與位冠對流下所闕三字

上二字屬上幅流爲句與上宮對下一字屬下爲句

行書流上是宮福二

字流下是下

土則三字

物不終□□□人終下諦審此本是否字尙略可見否字屬

上爲句下闕三字屬下人字爲句

行書終下是否崇之在四字

三臨安定金石存校刻本誤脫定字

土宜未麥俗□□□之有道則風能假草馭之非理則水亦

覆卅金石存俗下有習字習下闕三字上二字屬上爲句與未

麥對下一字屬下爲句與馭字對水亦覆州金石存亦誤可賴
此本訂正

歲戊辰春二月公介圭入□□□□□金石存誤脫公字入下
金石存有觀字下所闕四字不可考

雍蔓艸於庭除封植嘉樹易顏□□□□□構宏材金石存顏
下亦闕五字上四字屬上句與艸於庭除對下一字屬下句與

封字對

行書顏下是簷
於廊廡待五字

容衛阮肅□□□須金石存肅下有精字精下又闕二字蓋精

□□須與容衛阮肅爲對句

行書肅下是清誠在
茲四字與茲文異

學非博古材不□□□□□冠於詞臣敘事敢踰於寶錄
存材不下有逮字逮下闕四字上一字屬上爲句與古對下三

字屬下爲句與叙事敢對

行書材不下是速時論三字下闕二字

倩□□□□□僊姿金石存倩下有兮字兮下闕四字上二字

屬上爲句與下僊姿對下二字屬下爲句此本存參中形疑是

穆若二字與上倩兮對也

行書倩下是兮盼兮穆若五字

山之顛兮水□□□玉罕兮薦金徽金石存水下有之溜二字

下闕一字屬下爲句

行書水下是之溜與三字

此本末有此字較小於前第三字疑絢字其下不知

尙闕幾字金石存無

吳山夫金石存載此碑其闕字與此本略同今刻本較此本多

出之字則家珊林校據家藏舊本校補者也西王母下日下二

字之鵬上王母二字禩典下配字位冠下上字吳本皆闕介圭

入下覲字吳本有此本全不可辨蓋此本猶在吳本前特拓手
有精蠶若珊瑚林所據本當遠出此本前矣

右廿四條拉雜書之因少山粘本隙地爲之耳尙須條理或
總爲一篇

五年十月十三日六舟禪師贈我夢英行書極舊拓本借得
補文四十五字仍有十一字兩碑缺泐皆同不得全補

宋龍隱巖詩石刻跋

右龍隱巖詩宋莆田方信孺孚若父撰嘉定七年四月朔刻正
書徑一寸在廣西臨桂縣金石萃編訪碑錄皆未著錄

欽定方輿路程考略記龍巖甚詳此詩全文載入奇篆作古篆
殊熟作奇熟祇恐作祇恐無繇成作無田騁皆當以碑爲正此

本濟甯李浩齋先生故物題識皆其手跡未題云乾隆戊子孟冬廿有八日製

元龍巖寺皇帝聖旨國師法旨碑跋

右石在長清縣靈巖寺高三尺四寸廣二尺二寸上截蒙古書下截正書蒙古書高二尺二寸廣一尺七寸凡十二層其行數則不可辨正書二十五行行十一字出三格擡寫者四行出兩格擡寫者五行元初刻也山左金石志濟南金石志皆未著錄文雜夷夏土語不能畢曉大意因靈巖寺住坐僧定巖長老祝延聖壽論軍官軍人斷事官來往使臣達魯花赤官人本地面官人來往收檢和尚俗人百姓凡寺家田地水土園林碾磨店鋪解典庫浴堂人口頭疋等物毋得強奪私昧刀取俾得安穩

任坐其三擡者皇帝大元上位聖旨字也其兩擡者管着兒法
旨字也首云皇帝聖旨裏管着兒咸藏大元國師法旨裏既云
皇帝聖旨又云國師法旨其所稱述蓋皆法旨之詞而法旨實
依聖旨體例爲之第不係何人管着兒是何等稱謂耳
後題蛇兒年三月二十三日蛇兒年者太歲在巳也元初碑往
往有此山左金石志有朝城縣興國寺舍利塔令旨碑云左幅
分上下二層上層皆蒙古文下層譯文無立石時代惟稱蛇兒
年與此碑制度略同惟彼又稱乙巳年知是六皇后稱制之四
年此但稱蛇兒年文中又無時事可考自太祖卽位以後世祖
中統以前乙巳而外有己巳辛巳癸巳丁巳不知是何年之巳
矣瀚昔在直隸見元初碑紀年類此者甚夥其上皆稱大朝故

常山貞石志云案元自世祖已前未建國號亦無年號紀元國中軍民文書但稱大朝以甲子紀年而已此則明稱大元國師是雖無年號而有國號豈世祖前已號大元史文未具邪咸豐四年九月廿五日

管理萬戶府印跋

咸豐四年費縣武文學 獲一印其文云管理萬戶府印旁鐫中書 札部造又一行龍鳳五年六月日案龍鳳紀元僞宋主韓林兒明賊黃金剛奴皆有之此云五年則必韓氏物韓氏自其父山童以至正十一年起兵潁州被擒逃之武安其黨劉福通等橫行如故十五年二月福通等迎林兒立爲皇帝又號小明王建都亳州國號宋改元龍鳳十二月達實巴圖爾擊破之

走安豐十八年五月破汴梁都之十九年察罕特穆爾克汴梁復走安豐廿六年十二月卒前後歷十一年明年元凶此龍鳳五年乃至正十九年也前一年其將毛貴破濟南又被蒲州田豐破濟寧關先生破遼州又破上都本年四月毛貴爲趙均用所殺廿一年八月察罕特穆爾克山東田豐降獨益都不下廿二年六月田豐與王士誠刺殺察罕十一月察罕子庫庫特穆爾拔益都執田豐等斬之此中以龍鳳五年六月遣蓋卽田豐等所用逆宋師似未及費豐既降由濟寧詣益都費則其所必經而宋印亦無所復用棄擲於此其斯時乎萬戶府是何等官更須攷

象山樹三篆字跋

石象山樹三篆字刻石在莒州浮來山定林寺大銀杏樹之西南溝南摩崖首字長一尺次字長七寸末字長八寸皆潤六寸有奇下有題名五字懷仁口口題亦篆字字約二寸許懷仁下字艸頭分明可見非華非葉又下一字作習形非丕非丞皆不能定爲何字其餘三字則確然不疑案懷仁今海州贛榆縣與莒接壤自北魏隋唐宋皆沿此名然觀其自署云懷仁某某題唐以前題名似尚不如此疑其爲宋人筆也

懷古錄以入凡木無年月不知何

據又案齊乘云浮來山莒州西三十里春秋公及莒人盟於浮來卽此也俗訛作浮邱山山半有莒子陵又東南馬鬣山又東屋漏山浮來之北則洛山黃華水發源於此合浮來眾水滿爲莒之西湖湖西復有定林山山有定林寺亦名利也據此定林

寺在定林山而定林山在浮來山西非卽一山今以浮來山寺爲定林寺與山必有一誤須詳究焉咸豐三年十一月二日

近見拓本懷仁下字作

願分明清哲然終不悟爲何字

考槃澗三篆字跋

右考槃澗三篆字刻石在曲阜東門外魯班廟前溝內每字長四寸澗三寸道光廿八年七月顏平泉訪得之移其石於魯班廟內嵌正殿東卷棚壁上案考槃澗無考不知卽此溝舊名耶抑此石轉徙於茲耶其篆腴厚而平滿無漢人雄駿疏宕之氣亦不似唐人之圓麗疑宋元人筆耳土人詫爲漢刻殆非也咸豐三年十一月二日

藝海樓臺墨妙跋

顧氏爲吳中舊家收藏之富鑒賞之精代不乏人今湘舟先生其一也道光廿有六年相識於袁浦越歲六月既望擊墨本數巨冊凡示自鍾鼎彝器戈弩鏡鑑古玉皆拓其全形制度文字粲然在目實高出博古考古古玉諸圖上以及造像專瓦研墨沙錫牙竹之屬凡形奇文古傳之往代製出名家者靡不分門羅列數典不忘先民是程可以溯流風語掌故而其泉幣尤夥時未及拓拓之且更盈數巨冊於戲盛矣歐陽子曰物常聚於所好余謂顧君非惟好之抑以食舊德誦清芬所從來者遠矣由此皆萃而表章之脈脈奕世著號來方夫豈有既哉

姜玉翁大令借楚訪碑圖跋

黃小松先生有嵩麓訪碑圖并記商城楊石卿譯得其記初稿

付梓以傳而圖則久佚讀者憾焉咸豐二年秋范小波同年以玉谿先生岱麓訪碑圖寄題奉覽終卷并讀家珊瑚林題頌躍然曰是足與嵩麓訪碑圖後先相輝映矣夫岱麓之碑固不及嵩麓之富然秦斯殘篆字內無雙祇此片石便可俯視三闕石峪遺經字大逾尺鸞翔鳳翥偉爲巨觀數百字可敵龍門造像數百種明皇御翰從臣題名倬漢章天赫烜今古又豈少林禽善三益兩石淙諸刻所得而抗衡哉家珊瑚林云先生移篆泰安凡仿麓所有石刻刻苔剔蘚搜訪靡遺然則先生之於岱麓必有奇逢剝獲或湮沈已久今日重萌或磨刮方新昔人未見富不僅如阮志孫錄所載而止抑余謂岱麓云者山脈磅礴蜿蜒所趨皆是非僅謂一山也新泰之孫夫人碑肥城之孝堂山東平

之張遷碑白佛洞長清之靈巖歷城之龍洞千佛環拱密邇同
皆在岱麓包孕中卽由岱而東而雲門而雲峰而天柱魏齊隋
摩厓如雲蒸如霞蔚遵長城故址抵於海秦琅邪刻石歸然在
焉何不可以岱麓該之由岱而西而曲阜而汶上而濟寧而嶧
詳漢碑林立鄒縣則鐵山岡山嶮山葛山繹山齊周摩厓大或
方丈小亦盈尺何不可以岱麓括之黃記徧歷祥符鄭州滎陽
以縣孟縣洛陽偃師孟津而總曰嵩麓夫豈限登封一隅乎小
波又云先生自得黃君所藏蔣祥紫雲山武梁祠全部拓本諸
公題識歷年收藏周秦漢魏六朝唐石刻千有餘種此事余檢
聞之欽羨之日久矣初黃君見汪雪礪唐榻武祠畫像十四幅
愛之慕之嗣於紫雲山下得其原石倍徙於唐榻并多洪氏隸

釋續所未及見於是精搨博攷同志諸賢爭爲題識未幾雪曬
唐搨亦歸焉一時傳爲盛事余客濟寧獲觀唐搨而黃君初搨
全部已歸先生未遂瞻仰惟見其集搨標榜而已唐搨雖奇古
搨手不精用墨過重以校新本畫像較完而文字轉多湮滅故
他碑重宋搨唐搨獨武祠畫像則必以黃君初搨爲最先生所
得爲驪珠矣况復益以周秦漢魏六朝唐千有餘種百寶塚陳
康珍羅列是將遠紹歐趙近匹錢竹汀王蘭泉上毛野之異文飛來
東澗科舍圖之真本馴致西陲勅爲一書傳示永久此岱麓固
特其嚆矢焉耳小子顛愚性有同好而屈於力之不強平生舟
車南北攀葛披榛探幽捫險以至約食典衣所致唐以前片石
隻辭穹崖巨製亦不下千種連城砮砮純駁雜糅不敢與鑿藏

家場今承命書此圖後不禁延頸徬徨琳琅金薤恍集目前正如昔人所云聞長安樂而西嚮笑也已

附寄范小波同年書

去歲省垣晤話匆匆分手未盡所懷文旌行後瀚亦旋出省十月望抵滕冷齋頽敝几案俱空冬寒不便作書委題玉齋先生訪碑圖未能落筆新歲元夕後二日溼淡舊證斗發日走一日至四月望遂據實告歸一以家父老病不欲久離又恐賤恙沈痼在外益重親憂于是兩袖清風飄然旋里仰無以事俯無以畜愁城坐困病以轉深八九月閒幾至不測日來又復少差恐早晚適填溝壑孤負良友所許

疾豈鴉詞繁不殺抑以投其所好不覺言之遂長想玉翰先

生見之定當噴飯耳。謹將原卷寄呈，祈轉繳并代謝玷汗之罪，幸甚幸甚。

九月廿一二三日始州舉。此信未寄其卷子於咸豐五年冬十一月杪，在浙江學署託吳子苾閣學轉寄玉谿先生。吳於六年春回里，四月初六日過沂，余未得遇。此卷已寄交玉谿先生，否未可知。他日寄書當問之。

七月間作書問及此卷，附丁心齋書寄去。十月十七日在心齋，得子苾覆心齋書，挑燈共讀，知思項閒，屢毒因以無覆。余書爲疑而孰如前十日已歸道山哉。

二月九日吳少文明經至沂，邀余訂閱部遺書。七年三月過濟南，晤小波兄，知卷子已寄到閣部，遇事詳密如此。

六舟手拓彝器全圖

陸友仁研北雜志云京師人家有紹興稽古錄二十冊蓋當時所藏三代古器各圖其物以五采飾之又摸其款識而攷訂之如博古圖而加詳余每其文輒神往恨不與同時手披而目覽之也丙午之夏六舟上人過浦示余手拓彝器全形款識種種精巧出人意表如人意中皆就原器拓出不染毫髮覺采色模飾之圖又不足繫余懷矣客或問余曰此三代法物也傳其形釋其文考古證今昭示來許以縱橫反側參錯繡者爲宋景文戒史策之雜以駢儷也曰如黛粉飾壯士笙匏佐鼓聲今茲之爲將母類是余曰否否不然是特其閒齋之供行篋之翫耳天下鴻寶重器必不能盡爲吾有卽有之亦不能動

與身俱騁我巧思肖彼真形一室之中千里之外隨時展對不
營諸古器錯雜羅列於前遇二三同志輒相與質竒文析疑義
蓋怡情適性莫便於此又何疑於麻姑擲米作此曹狡獪也乎
使其著書傳後如博古攷古之所爲肅穆謹嚴當更有義例在
豈六舟之好古如命而或不喻此客唯唯而退爰書之以詒六
舟

岳武穆詞石刻跋

陳直齋書錄解題有岳武穆集十卷與岳氏經進家集卷數同
蓋卽其書集之目凡八其七曰詞明歸安茅元孫纂刻遺文
旋燬並其自亦不傳今四庫著錄本乃從徐階岳廟集中摘
出故僅一卷乾隆三十四年同安黃邦甯守彰德考金陀萃編

程史諸書得一百七十三篇刻之湯陰目凡十其九曰詞顧其詞僅小重山一首浙廟有石刻滿江紅詞亦未之錄近梁玉繩輯王集始采入焉吳君康甫復得江陰李氏石刻王詞真蹟與廟刻調同而詞異爲黃梁二家所未及見亟刻嵌廟壁以廣其傳世有蒐輯王集者又增一瓊篇矣

安國寺塔銘殘石跋

臨海洪氏以泰山秦篆殘字依史記及劉跂譜補成全文刻置家塾余甚愛之六舟禪師得殘石於唐齊安國師塔畔完字四缺字七證以安國寺志乃會昌壬戌盧簡求所撰塔銘也錄全文標識殘字朱墨相間以曉觀者妙契勝緣更非補秦篆可比余連訪碑浙濱得漢齊隋唐古碣二十餘種最後搜殘石

祖生二字玩其筆畫乃亦隋刻惜無前人紀錄如安國寺志者以證明之也

爲彭疇山臨雲臺觀專文跋

陳圖南先生雲臺觀專文余於京師得其拓本檢金石書無道及者史稱修觀在太平興國九年此云五年造專之年耳晴山四兄愛其書法雄古屬臨一通夫葉公好龍雖非龍猶似也似之未能豈亦有好焉者乎道光廿五年十月印林許瀚并跋

漢隸分韻書後八則

漢隸分韻七卷明嘉靖九年李子西臨刊本前後序俱不詳撰人名氏或補題宋汝南莫德顯訂蓋以其名氏無傳說書之如亾是烏有之類非其實也余閱宋史藝文志有馬居易漢隸分

韻七卷在小學類書名卷數皆符或者卽其人歟謹誌於此以俟博訪

書名符卷數符似無可疑然其分韻不依廣韻集韻禮部韻略而與黃公紹古今韻會同則似元人非宋人矣然考韻會分部本之平水劉淵士子新刻禮部韻略其書乃王文郁所著劉淵刻之許道真以金正大六年爲文郁作序今元槧本猶存說詳十駕齋養新錄許序載張月香藏書志可覆按也正大六年當宋紹定六年此後宋尙歷五十年則韻部之併正在宋不在元或以其韻分一東二冬三江定爲元人盧抱經羣書拾補亦以入遼金元藝文志皆未深考錢氏元藝文志不錄蓋親見元槧王氏平水韻故不肯沿譌耳

十駕齋養新錄云王氏平水韻并上下平聲各爲十五上聲廿九去聲三十入聲十七皆與今韻同文郁在劉淵之前則謂併韻始於劉淵者非也論者又謂平水韻併四聲爲一百七韻陰時夫又併上聲拯韻入迴韻今考文郁韻上聲拯等已併於迴則亦不始於時夫矣瀚案此書上聲三十部仍分廿四迴廿五拯疑紹定以前韻部已併不但不始於劉淵並不始於文郁迴拯之併則文郁爲之陰時夫踵之遂沿至今韻會知迴拯之不宜併仍分爲二與此書正合蓋文郁以前之舊部此書遵之韻會亦遵之非此書用韻會部分也

此書碑目全依隸釋郎中王政碑以下則依隸續韻自題云天下碑錄而沒其所出何哉武君闕韓勅側朱浮墓雍邱令成王

周公畫像路君宋君七種今隸續缺而婁機字原有之惟朱浮
墓婁作功曹史爲小異鄭烈碑以下不錄蓋其所據隸續本止
於是矣

此書朱浮墓卽隸續之功曹史今本隸續卷八碑圖中載功曹
史題字此書功下曹下皆引朱浮畫象與隸續合可證

此書分韻列字皆取之隸釋隸續而字少於婁機字原蓋作者
未見婁氏書也其於慎合劉脩碑作犯御名劉脩碑案孝宗名
慎知其爲孝宗時人正與洪文惠同時婁氏書成於慶元初較
後卅許年矣婁據隸續全書此則取至第四卷而止或其時隸
續猶未盡出耳

按此書及婁氏字原碑目知今隸續之第四卷乃第五卷其原

書之第四卷必武君闕至宋君碑七種也後來隸續缺佚好事者乃升第五卷爲第四卷又弼取碑式碑圖廟之五六七八而終不能足其數耳

偶檢得此書作者姓名託爲創獲拉雜攷證數則略得其人之時代及分韻列字所本一洗韻本黃公紹韻會字本婁彥發字原之証書之空幅以詒讀者道光廿六年夏日作咸豐四年夏日錄八條仍合爲一篇爲是或作書後或以人讀提要中亦可

增廣鐘鼎篆韻書後

增廣鐘鼎篆韻七卷元楊鉤撰鉤字信文臨江人焦氏國史經籍志錢氏潛研堂元藝文志著錄皆五卷或字誤或不全本或後人未可知阮儀徵琴經室外集有提要一篇阮公撫浙

時購得

四庫未收古書進呈

內府每進一書必仿

四庫全書之式奏進提要一篇凡一百七十五種此其一也丁

伯才

琳五

文學復舊鈔本於濟南歸以示予予案按集古文始

於宋呂大臨繼王楚有書一卷薛尚功廣之成七卷見陳直齋

書錄解題引館閣書目陳收一卷而不敢必其卽楚書晁公武

郡齋讀書志有七卷題皇朝薛尚功集又云元祐中呂大臨所

載僅數百字政和中王楚所傳亦不過數千字今是書所錄凡

一萬一百二十有五王薛二書世久無傳此書前有馮子振熊

朋來二序未有戊辰二月延河跋延河無姓氏河又字書所無

疑卽鐘鼎文錫字本作沔楷誤作汧耳其所云戊辰不知是何代之戊辰彼以馮序後有摹寫洪熙侯書藉印章

洪熙侯或釋作緝熙殿

定爲內府傳本蓋明人也據序跋知薛因王書謂之重賈此又因薛書故謂之增廣詳其體例薛氏原書正文平格篆文多者下行乃降一格楊氏所增薛有其字而篆文未備則繫於本篆之未詳無其字則列於本韻之未而降一格其上皆標以朱氏白文楊增二字孰爲原書孰爲增廣劃然不紊王楚所錄薛書中亦一一注明是此書存卽薛書存卽王楚之書亦存七八百年佚書復見於今日豈非甚幸惟虞經傳寫奪義舛譌皆所不免校讀累日爲刑正五六十處然孤本無證不敢輒改者尙復不少安得更遇善本一對勘邪大抵薛氏根據考古博古及自

輯款識三書去取謹嚴略無泛溢其或一銘有數本亦必博采
旁搜兼明互證以著其異同如安陸碑本徐兢壘木楊本是已
楊氏所增實從古器銘采入者寥寥無幾仍販鬻於郭忠恕汗
簡夏竦四聲韻等書益以周秦漢唐諸石刻奉符黨氏韻雖選
擇不苟而取材近濫存佚不辨真贋雜陳比諸薛氏大相逕庭
矣況薛書精蘊全在第七卷楊於此一辭莫贊其根柢殆可窺
見今欲芟楊存薛易如反掌然非此書之存吾又安得薛書而
讀諸因其力而棄之不仁幸其聚而散之不智既可無般於涇
渭何妨並采夫葑菲書告後人勿好爲更張可已若欲自成一
書因王薛之舊大集近世款識諸編并博考吉金榻本仿顧南
原隸辨略采文句加以疏通斷自先秦割除兩漢存其可信兩

所不知亦庶乎古文之淵藪小學之津梁矣哉伯才年富力強
孜孜好古以說文九千字分廿一部爲韻隸十二卷已卒業其
諸復有樂於此乎

咸豐四年六月廿八日

書隸藉稿後

右依桂君手稿錄存其字皆采自洪氏隸釋續而止於禹廟殘
碑之染華以洪書校之下仍當有僞藉黨並有斥彭長田君
斷碑之邇新官藉區翰藉零疑原稿脫去尾葉故止於此其
某藉某全取洪氏之某爲某而倒轉之未嘗有所損益獨於魏
元丕碑辨泰券二字非藉成皋合伯嗣碑訂墓改募之誤此條未詳
所而於孟郁堯廟碑之柅繫術旋機附引靈臺韓勅高眎史晨
碑之臚附引晨後碑三公山碑之追附引無極山碑郭究碑之

惟附引高彪碑劉讓閣道題字之權附引是邦雄架碑費鳳碑
之儀附引孔宙碑又於禮器碑之輦引說文槌字於周憬潘乾
碑之曲紅干侯載洪氏引漢志周禮蓋欲因洪氏之舊文旁通
互證加以考辨有志而未逮也後學抱殘守缺拾遺補藝富深
求其意之所在儻能推其意而成之當亦桂君所心許焉耳咸
豐五九月廿六日瀚識

高先生書冊後

言爲心聲書爲心畫誠中形外其理一也竹雲先生書法魯公
問涉他家而執使轉用壹歸之顏蓋自古端人正士如蔡忠惠
公韓魏公率由斯路翰墨所寄如見其人心正筆正卽此是學
有自來矣詰嗣伯平衰集遺書悵懷手澤淵源家學同敢失墜

翰幸預觀瞻敬書其後用志仰企焉